



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: AURA ARANGO GUARÍN
Demandados: ACP COLPENSIONES, PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y
MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
Radicado: 05001 31 05 019 2022 00304 01
Decisión: A-084

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de PORVENIR S.A., en contra del auto proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el día 27 de febrero de 2023.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S:

En el proceso de la referencia, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 27 de febrero de 2023, hallándose dentro de la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, declaró NO probada la excepción previa de prescripción propuesta como tal por la AFP PORVENIR S.A.

Inconforme con la decisión, la apoderada de dicho Fondo de pensiones interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, indicando que se encuentra probado en el proceso la ocurrencia de la prescripción en lo que refiere a la pretensión de indemnización de perjuicios. Para ello, debe tenerse en cuenta el reconocimiento pensional a partir del 1 de enero de 2019, mientras que la demanda solo vino a ser radicada el 21 de julio de 2022, cumpliéndose así con el término establecido en el artículo 151 del C. P. T. y de la S.S.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En la oportunidad legal el apoderado de COLPENSIONES se pronunció refiriéndose a la improcedencia del traslado de régimen pensional en tanto la afiliación se hizo efectiva y genera consecuencias propias.

Por su parte, el apoderado de la demandante también presentó alegatos de conclusión indicando que la pretensión de indemnización de perjuicios es de carácter imprescriptible, por tener relación con una prestación social de tracto sucesivo y vitalicio y por ende está habilitada para solicitarla en cualquier tiempo.

C O N S I D E R A C I O N E S:

No sobra recordar que las excepciones previas no están dirigidas contra las pretensiones de la parte activa, sino que buscan mejorar o sanear el procedimiento, de manera tal que su finalidad es la de asegurar que el proceso se adelante sin vicios formales que lo afecten, procurando evitar nulidades futuras o eventuales decisiones inhibitorias. Esto es, no van dirigidas contra la existencia o inexistencia del derecho material en sí mismo considerado.

Una de las causales señaladas en la ley como excepción previa, que por lo demás son taxativas, es la de prescripción, según se desprende del contenido del artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y la

Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, y a esto se contrae el tema en cuestión, en tanto el Juez del conocimiento decidió declararla impróspera, lo que cuestiona la apoderada de PORVENIR S.A. pretendiendo por el contrario se declare probada. Señala esta norma lo siguiente:

“El juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión, y decidir sobre la excepción de cosa juzgada. Si el demandante tuviere que contraprobar, deberá presentar las pruebas en el acto y el juez resolverá allí mismo.”

En este sentido, la disposición es clara en cuanto a que la excepción de prescripción puede resolverse con carácter de previa, de manera positiva o negativa, sólo cuando no exista entre las partes discusión alguna acerca de la exigibilidad del derecho respectivo, o de su interrupción o de su suspensión. *Contrario sensu*, cuando la exigibilidad de la pretensión esté en entredicho, tal excepción pierde la virtualidad para ser dirimida de manera previa y sólo podrá serlo al momento de dictar sentencia, con arreglo a las pruebas que se logren acopiar en el proceso.

Esto porque desde la reforma introducida por el artículo 19 de la Ley 712 de 2001, se le dio a dicha excepción el carácter de previa, procurando, por economía procesal, que pudiera ser reconocida por el juez desde los albores del proceso, siempre que, se reitera, no hubiere discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión y haya sido propuesta por la parte demandada. Esto es, solo cuando el término a partir del cual se cuenta la exigibilidad de la obligación es de tal certeza que no admita duda, es posible declarar probada o improbadamente la prescripción.

En el caso bajo examen, la controversia entre las partes está claramente planteada, pues, como lo señaló el Juez de Primera Instancia, una de las pretensiones de la parte actora y sobre la que se funda la excepción, va encaminada a obtener la indemnización de perjuicios a cargo de la sociedad demandada por el incumplimiento a su deber de información y haber dado lugar al traslado de régimen pensional de la señora ARANGO GUARÍN, cuando lo más conveniente para ella habría sido permanecer en el RPM.

Una vez se propone la prescripción como excepción previa, el juez tiene las siguientes alternativas al resolverla en la audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social: a) o bien declararla probada, si no existe discusión sobre la exigibilidad de la obligación, caso en el cual el proceso termina; b) ora declararla improbadada cuando sin haber tampoco discusión sobre la exigibilidad del derecho, no ha transcurrido el término prescriptivo; o, c) si existe discusión al respecto, al tornarse en excepción de mérito, el juez debe dejar su resolución para el momento en que dicte la sentencia pues solo en ese instante procesal, y con base en las pruebas recaudadas, es posible zanjar la discusión entre las partes.

El fundamento de la parte recurrente para la formulación de la excepción de prescripción y para cuestionar la decisión de primera instancia que la declaró impróspera, tiene que ver con el hecho de que han transcurrido más de 3 años desde que el derecho se hizo exigible, sin que pueda entenderse que ha operado la interrupción de esa prescripción con la petición presentada.

Esa postura la encuentra procedente esta Sala gracias a que resulta evidente que en este caso han transcurrido más de los 3 años que establecen los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, normas aplicables a este tipo de situaciones, contados desde que la obligación se hizo exigible y hasta la fecha de su interrupción por la vía judicial.

Para ese efecto, es indispensable tener en cuenta el criterio que ha sido advertido por la Corte Suprema de Justicia en las sentencias SL 373 del 10 de febrero de 2021, Rad. 84475, reiterada en la SL 5172 del 3 de noviembre de 2021, Rad. 83246 y en la SL 053 del 26 de enero de 2022, Rad. 86858, en las que de manera muy precisa advirtió: *"En la medida que el daño es perceptible o apreciable en toda su magnitud desde el momento en que se tiene la calidad de pensionado, el término de prescripción de la acción debe contarse desde este momento"*.

En el presente caso tenemos la siguiente sucesión de hechos determinantes a la hora de establecer la prescripción propuesta por la codemandada AFP PORVENIR S.A.

- i) Antes del traslado de regímenes pensionales no hubo proyección alguna respecto de las posibilidades de pensión en uno y otro;
- ii) El traslado al RAIS se produjo mediante la suscripción del formulario ante la AFP PROTECCIÓN S.A. el 25 de febrero de 1997, aunque posteriormente hubo un traslado a la AFP PORVENIR S.A. el 27 de marzo de 2003, última entidad a la cual se hallaba afiliada.
- iii) La solicitud de pensión de vejez fue radicada ante PORVENIR S.A. el 6 de febrero de 2019;
- iv) El reconocimiento se produjo mediante comunicación del **14 de marzo de 2019**, efectiva a partir del 1º de enero de ese mismo año, en tanto el pago se comenzó a realizar desde el 7 de marzo a la cuenta de ahorros DAVIVIENDA número 127500053146 (página 157 archivo11 expediente virtual)
- v) Aunque existe una respuesta de PORVENIR S.A. del 6 de abril de 2022 a una petición radicada por la demandante, en ese momento lo

que se buscaba era información sobre la cuenta en el fondo de pensiones obligatorias, el traslado de los valores a COLPENSIONES y otras circunstancias relacionadas con su situación pensional, pero nada al respecto consta sobre un reclamo de indemnización de perjuicios.

vi) La reclamación como tal a PORVENIR S.A. de la indemnización de perjuicios o la ineficacia de su afiliación al Régimen de Ahorro Individual, fue presentada el **26 de mayo de 2022**.

vi) La demanda fue radicada el **21 de julio de 2022**.

En consecuencia, como claramente transcurrieron más de 3 años desde el reconocimiento pensional – se reitera, 14 de marzo de 2019 - hasta la fecha de la reclamación a la entidad – 26 de mayo de 2022 - cualquier pretensión relacionada con la indemnización de perjuicios a cargo de PORVENIR S.A., concretamente, se encuentra afectada por la prescripción, sin que con ello se altere el derecho como tal a la pensión de vejez de la demandante o el derecho a reclamar la ineficacia del traslado, tema frente al cual se continuará el proceso.

Igualmente se aclara que la presente declaratoria de prescripción como previa frente a PORVENIR S.A. no cobija a PROTECCIÓN S.A., quien, aunque propuso la misma excepción, no la clasificó expresamente como previa y, sobre todo, porque no recurrió la decisión del juez cuando dispuso declarar impróspera tal excepción. Por ende, será en la sentencia que ponga fin al proceso cuando se decida lo pertinente frente a dicha codemandada, sin perjuicio de decidir sobre las restantes pretensiones de la demanda.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

REVOCA el auto proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el día 27 de febrero de 2023, para en su lugar, DECLARAR probada la excepción de prescripción propuesta como previa por PORVENIR S.A., exclusivamente con respecto a las pretensiones principales de la demanda relacionadas con la indemnización de perjuicios a cargo de dicha entidad. Continúese con el trámite del proceso en los términos vistos en la parte motiva de esta providencia.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS en los términos del artículo 295 del Código General del Proceso.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N°57del10 de abril de 2023

Consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a1435c774a322aa6a3385ff9fd35ba563e79c2b58bfdfa38c0ff6dc8ee9fa57**

Documento generado en 31/03/2023 03:12:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>